

Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
«Соловецкий государственный историко-архитектурный
и природный музей-заповедник»

Утверждаю

Директор

В.В. Шутов

« » _____ г.

ПРОТОКОЛ № 12

заседания Научно-методического совета
от 27 декабря 2019 г.
Выписка. П.10.

Присутствовали: А.Я. Мартынов, председатель НМС,
Л.А. Петровская (секретарь), Н.В. Веселовская,
Т.В. Шилова, А.П. Яковлева, А.Н. Соболев – члены НМС
Гл. инженер проекта И.В. Леушина (ЦНРПМ)

ПОВЕСТКА

10. ЦНРПМ. РД памятников Южного двора Мельница и Портомойня.
Рецензенты: Л. Петровская, Т. Шилова, члены НМС.

Решения

По результатам рассмотрения материалов проектов реставрации и приспособления зданий Мельницы и Портомойни высказаны следующие замечания:

Разработчиками проигнорированы замечания и предложения, высказанные НМС Соловецкого музея-заповедника, сформулированные в протоколе заседания НМС от 08 ноября 2019 г. № 10 и направленные в адрес ЦНРПМ.

Музей настаивает на том, что проектные предложения по организации пространства с устройством многочисленных помостов, площадок и переходов **категорически неприемлемы** по изложенным в направленном ранее протоколе причинам (продублированы ниже).

Мельница

- Без согласования с Пользователем и, несмотря на его возражения, представлен неприемлемый для организации осмотрового маршрута вариант.

Портомойня

- конструкция полов помещения портомойни не отвечает требованиям технического задания, предусматривающего разработку конструкции полов с отдельными вставками из бронированного стекла для показа выявленных при археологических раскопках технологических элементов (при проходе канала через южную стену Портомойни и в северо-восточном углу);
- Проектируемые Пользователем выставки и экспозиции в помещении Портомойни предполагают наличие экспозиционного оборудования, размещаемого как в центре зала, так и вдоль стен. Предложенное сплошное остекление пола не допускает такой возможности, к тому же создает серьезные трудности по содержанию и уборке такого покрытия.

2. Общие замечания к обоим объектам:

- Мостки, предлагаемые проектом в восточном помещении Мельницы, неприемлемы, так как закрывают от обзора ценные древние архитектурные элементы, которые желательно предъявлять в виде оформленных зондажей или раскрытий. Устройство стоек под мостками фактически исключают из экспозиционного пространства весь нижний объем помещения. Выполненная на сегодня обмазка стен в восточном помещении также скрывает от обзора выявленные древние конструкции. Предлагаем внести в проект решения, предусматривающие расчистку кирпичной кладки в восточном помещении с целью предъявления к осмотру и включению в архитектурную экспозицию, посвященную истории архитектуры и технологического наполнения уникального объекта наследия. Предлагаем сохранить мостки в существующем объеме с лестницами в существующем варианте. Такое их расположение позволяет наиболее оптимально организовать экскурсионный маршрут. Предлагаем рассмотреть возможность демонстрации в уровне пола арок для водяных колес, каналов для водоотводов из помещения и т.п. детали.
- Мостки в западном помещении Мельницы предлагаем также сохранить в существующем расположении, так они позволяют близко подойти к позднему мельничному механизму. Предложенные «зигзаги» и уровни создают неудобство при перемещении групп посетителей.
- Дверной проем между западным помещением Мельницы и сенями между Мельницей и Портомойней обязательно сохранить, он необходим для организации непрерывного кольцевого экскурсионного маршрута. При помощи зондажей (штраб) можно показать, что проем поздний, а на его месте была стена.

- В сенях вдоль северной стены Мельницы предусмотреть приямок, демонстрирующий проем, расположенный ниже уровня современного пола.
- Мостки над каналом предлагаем расширить до стены Портомойни с ограждением над каналом.
- Перекрытие над сенями сделать в границах свода, не продолжая его к выходу на улицу, с организацией открытого вверх пространств в этом объеме, т.к. это единственное место, открывающее целостный обзор на фасад Мельницы. Выход на второй уровень сеней выполнить одномаршевый. Ограждения выполнить в максимально нейтральном виде. Проем между галереей мельницы и объемом сеней закрыть, желательно, прозрачной стеной (стеклопакет?).
- Рассмотреть возможность устройства туалета для персонала и технического помещения для уборщиков в уровне второго яруса сеней.
- В помещении Портомойни выполнить сплошное покрытие пола, в полу сделать прозрачные вставки в зоне канала и водосточного желоба; фундамент печи и сохраняющихся кладок фундаментов оборудования портомойни вывести заподлицо с полом.

Заполнения проемов.

Для уникального памятника нужна более тщательная проработка заполнений:

Столярные заполнения:

Дбн-1.2., Дбв-1.3. (1280x1867), Дбв-2.2., Дбв-1.5. (с внешней стороны ручки не нужны).

Для всех ДП проблемы одинаковы:

жиковины (очень тонкие) на одной прямой со шпонками, нет обмера проема (важен шаблон трехцентровой арочной части Дбв-1.5. – иначе могут сделать дверь, какую захочется подрядчику, арочная часть дверей может и не повторить арку проема). Стык полотен нужен в четверть, маловата четверть коробки. Странные ручки с внутренней стороны – нет шаблона.

Металлические решетки: Нигде не упомянуто, что ковка должна быть ручная. Существует множество аналогов соловецкойковки 17-18 вв., как в фондах музея, так и в собрании музея «Коломенское». Ни один не использован.

Вызывают вопросы металлические решетки Рм-1.1., 1.3. для больших окон (не обоснована их установка, окна выполнены по самому позднему варианту, решеток там не было в это время) и решетки в слуховые окна. – решетки выглядят непривлекательно и необоснованно, подобных решеток, особенно для больших оконных проемов, не существовало. На входной двери нужна решетка РМ-1.3.

Рм-1.5. Обвязка из квадрата 35x35 не по аналогам СМ – в Сушиле подобная решетка есть с обвязкой из полосы шир. ~ 50 – 60 мм, но это решетка современная, устроена для организации проветривания. Нет обмера проема на чертеже, схемы установки решетки. Арочная решетка на плане показана изнутри – будет ли открываться в сводчатой нише – не ясно без видов проема.

Проект металлических ставень выполнен без ознакомления с аналогами СМ в фондах и каталогах музея – нужна корректировка, иначе готовые изделия, выполненные без понимания подлинных вещей, будут искажать памятник. Для принятия решений по металлическим дверям и ставням в Мельницу нужно поднять древние описи 16-17 вв. и поискать описания заполнения проемов. Более нейтральный вариант – деревянные ставни, которые также есть в фондах.

Метал. ставни Дбв-1.4., Дбв-2.1. – форму и размер жиковин подобрать по аналогам СМ, ширина обвязки 4 см – маловата (см. аналоги – 5-6 см), пластины разных размеров, по ширине – склепаны в разноразную без вертикальных швов. Исторически пластины крепились более упорядоченно, но при этом и без точного рисунка, как предложено – в крестообразном расположении (Дбв-1.4.) – см. аналоги СМ в экспозиции в Сушиле. Дбв-2.1 – имеет странные пропорции, как и некоторое другие металлические изделия. Такие изделия несвойственны подлинным произведениям кузницы Соловецкого монастыря.

Нет обмера проема, особенности расположения в нише проема (входит в задачу арх. проектирования, а не в задачу подрядчика).

Для Дбв-2.1., Дбв-2.3. Дбн-1.4.– жиковины слишком большие 240x240 мм.

Нет решения по световой перегородке между галереей и сенями.

В целом, полагаем, что в тех местах, где проемы показаны только в форме зондажей и раскрытий, *не следует устраивать фальшдвери или фальшставни*. Важнее показать саму архитектурную конструкцию, а плохо продуманные и плохо изготовленные металлические изделия будут только искажать облик памятника.

В данном проекте материал по технологии мельницы на конец 19 – начало 20 века недостаточно раскрыт по отношению к интерьерам мельницы – (необходимо привлечение специалистов по истории техники). Не проработан проект технологического оборудования. При этом желательно проработать вопрос о запуске вращающегося вала с колесами, которые могут быть использованы для интерактивного экспозиционного оборудования.

На чертеже АС-10, разрез 3-3 площадка и ограждение верхнего яруса перекрывают портал и его обрамление. Неоправданно. Достаточно ограничиться площадкой при входной двери в помещение.

Раздел КС.

Для заградительной наружной гидроизоляции зона показана очень условно – нет схем по разверткам стен и указания отметок конкретных зон. Валуны крупные – шпуровые насквозь в швы не вставить, как показано на разрезе. Нет указаний на то, каким образом достигается равномерное по всей толщине стены распространение инъекционного раствора в цокольной части.

Предложения по гидроизоляции вызывают множество вопросов, остающихся на усмотрение подрядчика, что недопустимо.

Почему переделываются слуховые окна – где чертежи?

Портомойня.

АС-13 – исправить упоминание про Казначейский корпус в пояснительной записке.

АС-1.2 – верхняя часть колонн и северный угол здания – к Портомойне вряд ли это имеет отношение.

КС – те же вопросы, что и по Мельнице.

Использованы одни и те же чертежи планов фасадов, разрезов (8 листов) в томе АС Мельница и в томе АС Портомойня. Отличие в том, что добавлено технологическое оборудование и условные обозначения по мельнице.

При этом, желательно проработать вопрос о запуске вращающегося вала с колесами, которые могут быть использованы для интерактивного экспозиционного оборудования.

Прочие замечания.

Мельница

- в пояснительной записке указано, что перед проведением инъектирования необходимо провести дообследование. Данный проект должен быть завершающим этапом проектирования. Дополнительные исследования могут быть только в процессе производства работ в рамках авторского надзора;

- по предложенному инъектированию кирпичной кладки полов нет как обоснования предложенного метода, так и рабочей документации с описанием технологии сверления, закладки шпуров, их диаметра, шага и проч.;

- нет отмостки;

- нет указаний по реставрации кладки западной стены;

- деревянные рейки, на которые планируется укладывать стекла в полах, очень узкие (20 мм);

- не указана марка стекла;
- на визуализации оборудования ременная передача проходит через отверстия в деревянных полах, которые закрываются стеклом. Не указан узел прохождения лент через стекло;
- нет НПД на турбину и мельничное оборудование.

Портомойня

- в технологической части указано, что причинами дефектов отделочных слоев интерьера Портомойни являются отделка по непросохшей поверхности, а также недостаточная пористость цементно-известкового раствора (в первом случае нарушение технологии, во втором – ошибочное проектное решение). Проектом предусматривается полное снятие отделочных слоев, устройство антисолевых компрессов, новая отделка без цемента и органических вяжущих. Данный случай – гарантийный.

В предложенном к рассмотрению варианте научно-проектная документация **не может быть согласована** музеем как Пользователем.

Председатель НМС А.Я. Мартынов
Секретарь НМС Л.А. Петровская